

# Israel och Palestina: mellan rätt och rätt

---

## Diskussionsfrågor

1. ”Den israelisk-palestinska konflikten är ingen vildavästernfilm”, skriver Amos Oz på sidan 38. Utveckla och förklara vad han menar med sitt påstående.
2. Enligt Amos Oz är konflikten mellan palestinier och israeler en kollision mellan rätt och rätt. Vad innebär det – att rätt står mot rätt? Vilka argument ger han för att båda parterna har rätt? Håller du med honom?
3. Kan du komma på andra konflikter där rätt står mot rätt? Kan du komma på exempel på konflikter där det tvärtom varit lätt för omvärlden att ta ställning för den ena sidan?
4. Amos Oz beskriver konflikten som en tragedi. Samtidigt är han optimistisk till att den kommer att lösas. Hur ser den lösning ut som han föreslår?
5. Amos Oz engagerade sig tidigt i arbetet för fred i området. Men han har också deltagit i strid två gånger. Hur skulle du beskriva Amos Oz syn på krig och fred? Vad tänker du om hans resonemang?
6. Varför myntade Amos Oz begreppet ”Make Peace Not Love”?
7. Konflikten mellan Israel och Palestina är en konflikt mellan två offer till samma förtryckare, skriver Amos Oz. Utveckla hans resonemang så som du uppfattar det. Varför gör detta faktum, att båda parter är offer, konflikten så besvärlig?
8. Vilket svar ger Amos Oz på frågan när en lösning på konflikten skulle kunna bli verklighet?
9. Kommentera det Amos Oz skriver i avslutningen av texten, på sidan 59: ”Om jag vore europé, skulle jag akta mig för att överhuvudtaget höta med fingret åt någon.”
10. Var det något med Amos Oz text som förvånade eller förbryllade dig eller på annat sätt fick dig att reagera?
11. Hur har texten påverkat din egen syn på konflikten mellan Israel och Palestina?

# Israel och Palestina: mellan rätt och rätt

---

## En mening – med stort innehåll

Här följer ett antal meningar ur *Israel och Palestina: mellan rätt och rätt*. Arbeta med en kamrat. Välj tillsammans en av meningarna som ni fastnar för.

- ”Men den israelisk-palestinska konflikten är ingen vildavästernfilm.” (s. 38)
- ”Det vi behöver är en plågsam kompromiss.” (s. 40)
- ”I min vokabulär är krig fruktansvärt, men det yttersta onda är inte krig utan aggression.” (s. 43)
- ”En bidragande orsak till att konflikten mellan Israel och Palestina är så besvärlig är det faktum att det i grunden är en konflikt mellan två offer.” (s. 45)
- ”Det är för båda sidor mer som att vakna upp ur narkos och upptäcka att man har blivit amputerad.” (s. 53)

Arbeta så här:

1. Skriv meningen överst på varsitt papper. Lägg era papper åt sidan en stund.
2. Diskutera innebörden av meningen. Kommer ni ihåg i vilket sammanhang den är hämtad?
3. Slå upp meningen i boken. Läs någon sida före och efter. Diskutera vad avsnittet handlar om. Vad vill Amos Oz säga? Vad tänker ni om hans resonemang? Finns det något ni inte håller med om?
4. Plocka fram era papper. Skriv varsin text med meningen som utgångspunkt. Redogör för sammanhanget – vad Amos Oz vill säga – men ta även med egna åsikter, tankar och funderingar.

# Israel och Palestina: mellan rätt och rätt

---

## Ordförklaringar

kolonialism (s. 37) – politik som innebär att ta makten över ett område utanför det egna landet

imperialism (s. 37) – strävan efter världsvälde

idealism (s. 40) – en tro på höga ideal

opportunism (s. 40) – anpassning efter omständigheterna

exploatering (s. 45) – hänsynslöst utnyttjande

sionister (46) – de som stödjer idén om en judisk stat

pogrom (s. 47) – judeförföljelse med massmord och plundring

antagonister (48) – motståndare

panarabisk (52) – när man eftersträvar att förena arabfolken

kognitiv (s. 57) – intellektuell, kunskapsmässig